**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-15 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-11/23 в отношении адвоката**

**С..Г.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

17.10.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи В. городского суда М. области Б.О.С. в отношении адвоката С.Ф.Г.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не явился в судебное заседание 17.10.2023г. по уголовному делу в отношении Н.К.Х.

25.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он не отрицает доводов обращения.

30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Ф.Г.о. нарушения ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи В. городского суда М. области О.С.Б., 17.10.2023 г. адвокат не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Н.К.Х.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, повторив свои доводы, изложенные в объяснении, что в указанную дату и время находился на трассе Б-М, что сотовая связь в лесном массиве отсутствовала.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а доводы адвоката находит неубедительными и не последовательными.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи В. городского суда М. области О.С.Б., 17.10.2023 г. адвокат не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Н.К.Х.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.Ф.Г.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов